



# MONITORUL OFICIAL

## AL

### ROMÂNIEI

Anul 190 (XXXIV) — Nr. 173

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 22 februarie 2022

#### SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina	
<b>ACTE ALE SENATULUI</b>				
13.				
— Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului — COM (2021) 420 final .....	2	22.	— Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a anexelor IV și V la Regulamentul (UE) 2019/1.021 al Parlamentului European și al Consiliului privind poluanții organici persistenti — COM (2021) 656 final .....	7
14.				
— Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Autorității pentru Combaterea Spălării Banilor și a Finanțării Terorismului și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1.093/2010, (UE) nr. 1.094/2010 și (UE) nr. 1.095/2010 — COM (2021) 421 final....	3	23.	— Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr. 575/2013 și a Directivei 2014/59/UE în ceea ce privește tratamentul prudențial al grupurilor de instituții de importanță sistemică globală cu o strategie de rezoluție cu puncte de intrare multiple și o metodologie pentru subscrierea indirectă de instrumente eligibile în vederea îndeplinirii cerinței minime de fonduri proprii și datorii eligibile — COM (2021) 665 final .....	7–8
15.				
— Hotărâre referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind informațiile care însoțesc transferurile de fonduri și de anumite criptoactive (reformare) — COM (2021) 422 final .....	3			
16.				
— Hotărâre referitoare la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind mecanismele care trebuie instituite de statele membre pentru prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului și de abrogare a Directivei (UE) 2015/849 — COM (2021) 423 final .....	4	<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>		
17.				
— Hotărâre referitoare la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei (UE) 2019/1.153 a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește accesul autorităților competente la registrele centralizate de conturi bancare prin intermediul punctului unic de acces — COM (2021) 429 final .....	4–5	Decizia nr. 742 din 4 noiembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor sintagmei „ <i>de instanța respectivă</i> ” cuprinsă în art. 30 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 .....	9–10	
18.				
— Hotărâre referitoare la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2009/138/CE în ceea ce privește proporționalitatea, calitatea supravegherii, raportarea, măsurile referitoare la garanțiile pe termen lung, instrumentele macroprudențiale, riscurile legate de durabilitate, supravegherea la nivel de grup și supravegherea transfrontalieră — COM (2021) 581 final .....	5	Decizia nr. 894 din 16 decembrie 2021 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat .....	11–13	
19.				
— Hotărâre referitoare la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de instituire a unui cadru pentru redresarea și rezoluția întreprinderilor de asigurare și de reasigurare și de modificare a Directivelor 2002/47/CE, 2004/25/CE, 2009/138/CE și (UE) 2017/1.132 și a Regulamentelor (UE) nr. 1.094/2010 și (UE) nr. 648/2012 — COM (2021) 582 final .....	6	<b>DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI</b>		
20.				
— Hotărâre referitoare la propunerea de Decizie a Parlamentului European și a Consiliului privind Anul european al tineretului 2022 — COM (2021) 634 final .....	6	161.	— Decizie privind acordarea calității de consilier onorific al prim-ministrului domnului Marilen Gabriel Pirtea .....	13
21.				
— Hotărâre referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Programul de lucru al Comisiei pentru 2022 — Împreună pentru o Europă mai puternică — COM (2021) 645 final .....		<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>		
		30.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unor licențe de dare în administrare pentru explorare .....	14
		32.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Resurse Minerale privind aprobarea unor licențe de concesiune pentru exploatare .....	14–15
		92.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice privind modificarea Procedurii de anulare a obligațiilor de plată accesorii, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 322/2020 .....	15–16

**ACTE ALE SENATULUI****PARLAMENTUL ROMÂNIEI****SENATUL****HOTĂRÂRE****referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European  
și al Consiliului privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor  
sau finanțării terorismului — COM (2021) 420 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/376 din 23.12.2021,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului — COM (2021) 420 final respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Senatul României:

1. apreciază că prezenta propunere este în concordanță cu cele mai recente modificări aduse recomandărilor Grupului de Acțiune Financiară Internațională (GAFI), în special în ceea ce privește extinderea domeniului de aplicare al entităților care fac obiectul cerințelor în materie de combatere a spălării banilor și a finanțării terorismului pentru a include prestatorii de servicii de cryptoactive și măsurile care trebuie luate de entitățile obligate pentru a evalua și a atenua riscurile de eludare a sancțiunilor financiare specifice;

2. atrage atenția asupra următorului aspect: în ceea ce privește definiția, cuprinsă în propunerea de regulament la art. 1 Definiții, pct. 26, potrivit căruia „membru de familie” înseamnă: soțul/soția sau persoana aflată într-un parteneriat înregistrat sau într-o uniune civilă sau într-un aranjament similar; copiii și soțul/soția sau persoanele aflate într-un parteneriat înregistrat sau într-o uniune civilă sau într-un aranjament similar cu copiii respectivi; părinții.

Ținând cont de faptul că regulamentul european este un act normativ, legislativ, cu caracter obligatoriu și care trebuie aplicat în integralitatea sa, în toate statele membre, deci de aplicabilitate directă,

luând în considerare faptul că sunt state din Uniunea Europeană, printre care și România, care nu recunosc căsătoria între persoane de același sex și/sau parteneriatele civile, se apreciază că sunt incidente din punctul de vedere al legislației naționale, în principal, referitoare la:

a) dispozițiile art. 277 din Codul civil, potrivit cărora:

- (i) căsătoriile dintre persoane de același sex încheiate sau contractate în străinătate fie de cetățeni români, fie de cetățeni străini nu sunt recunoscute în România;
- (ii) parteneriatele civile dintre persoane de sex opus sau de același sex încheiate sau contractate în străinătate fie de cetățeni români, fie de cetățeni străini nu sunt recunoscute în România;

b) art. 3 alin. (4) din Legea nr. 129/2019 pentru prevenirea și combaterea spălării banilor și finanțării terorismului, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, de asemenea lege incidentă în acest domeniu, conform căroro membri ai familiei persoanei expuse public sunt, în sensul prezentei legi:

- (i) soțul persoanei expuse public sau concubinul acesteia/persoana cu care aceasta se află în relații asemănătoare aceloră dintre soți;
- (ii) copiii și soții ori concubinii acestora, persoanele cu care copiii se află în relații asemănătoare aceloră dintre soți;
- (iii) părinții.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 februarie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Autorității pentru Combaterea Spălării Banilor și a Finanțării Terorismului și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1.093/2010, (UE) nr. 1.094/2010 și (UE) nr. 1.095/2010 — COM (2021) 421 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/377 din 23.12.2021,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Autorității pentru Combaterea Spălării Banilor și a Finanțării Terorismului și de modificare a Regulamentelor (UE) nr. 1.093/2010, (UE) nr. 1.094/2010 și (UE) nr. 1.095/2010 — COM (2021) 421 final respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 februarie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 14 februarie 2022.  
Nr. 14.

Art. 2. — Senatul României apreciază că:

1. Uniunea Europeană se angajează să respecte standarde ridicate de protecție a drepturilor fundamentale. Autoritatea va face obiectul regulamentului relevant privind protecția datelor, în măsura în care poate prelucra orice date cu caracter personal;

2. cadrul legislativ trebuie adaptat specificităților statelor membre și intereselor legitime ale acestora.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind informațiile care însoțesc transferurile de fonduri și de anumite criptoactive (reformare) — COM (2021) 422 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/379 din 23.12.2021,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind informațiile care însoțesc transferurile de fonduri și de anumite

criptoactive (reformare) — COM (2021) 422 final respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 februarie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 14 februarie 2022.  
Nr. 15.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**referitoare la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului  
privind mecanismele care trebuie instituite de statele membre  
pentru prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului  
și de abrogare a Directivei (UE) 2015/849 — COM (2021) 423 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/380 din 23.12.2021,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului privind mecanismele care trebuie instituite de statele membre pentru prevenirea utilizării sistemului financiar în scopul spălării banilor sau finanțării terorismului și de abrogare a Directivei (UE)

2015/849 — COM (2021) 423 final respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 februarie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 14 februarie 2022.  
Nr. 16.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**referitoare la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului  
de modificare a Directivei (UE) 2019/1.153 a Parlamentului European și a Consiliului  
în ceea ce privește accesul autorităților competente la registrele centralizate de conturi bancare  
prin intermediul punctului unic de acces — COM (2021) 429 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/378 din 23.12.2021,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Directivă a Parlamentului European și a consiliului de modificare a Directivei (UE) 2019/1.153 a Parlamentului European și a Consiliului în ceea ce privește accesul autorităților competente la registrele centralizate de conturi bancare prin intermediul punctului unic de acces — COM (2021) 429 final respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Senatul României:

1. subliniază că:

a) trebuie păstrate evidențe ale tuturor accesărilor și consultărilor, inclusiv atunci când acestea sunt efectuate prin intermediul punctului unic de acces al registrelor de conturi

bancare, care trebuie verificate periodic de către responsabilii cu protecția datelor și protejate prin măsuri corespunzătoare împotriva accesului neautorizat;

b) prezenta propunere este conformă cu planul de acțiune pentru o politică cuprinzătoare a Uniunii privind prevenirea spălării banilor și a finanțării terorismului, adoptat de Comisie în mai 2020;

c) drepturile fundamentale ale persoanelor vizate, în special dreptul la respectarea vieții private și de familie și dreptul la protecția datelor cu caracter personal, sunt respectate;

2. apreciază că legislația europeană actuală presupune ca statele membre să desemneze autorități pentru prevenirea,

depistarea, investigarea sau urmărirea penală a infracțiunilor financiare — autorități care să poată accesa mecanismele centralizate sus-menționate. Mai mult, Uniunea însăși recunoaște nevoia de flexibilitate a statelor membre, care au

specificul lor inerent, astfel că se recunoaște și nevoia de întărire a acestui sistem instituțional și la nivel național.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 februarie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 14 februarie 2022.  
Nr. 17.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### SENATUL

## HOTĂRÂRE

### **referitoare la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2009/138/CE în ceea ce privește proporționalitatea, calitatea supravegherii, raportarea, măsurile referitoare la garanțiile pe termen lung, instrumentele macroprudențiale, riscurile legate de durabilitate, supravegherea la nivel de grup și supravegherea transfrontalieră — COM (2021) 581 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/17 din 4.02.2022,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de modificare a Directivei 2009/138/CE în ceea ce privește proporționalitatea, calitatea supravegherii, raportarea, măsurile referitoare la garanțiile pe termen lung, instrumentele macroprudențiale, riscurile legate de durabilitate, supravegherea la nivel de grup și supravegherea transfrontalieră — COM (2021) 581 final respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Senatul României:

1. consideră că obiectivul prezentei propuneri este de a consolida contribuția asiguratorilor europeni la finanțarea redresării, înregistrând progrese în ceea ce privește uniunea piețelor de capital și canalizarea fondurilor către Pactul verde european. Pe termen scurt, în Uniunea Europeană ar putea fi deblocat capital în valoare de până la aproximativ 90 de miliarde euro. Această eliberare semnificativă de capital va ajuta (re)asiguratorii să își intensifice contribuția în calitate de investitori privați la redresarea Europei în urma pandemiei de COVID-19;

2. susține:

a) revizuirea normelor Uniunii Europene în materie de asigurări menite să sporească reziliența sectorului asigurărilor și reasigurărilor;

b) că propunerea este benefică și vine într-un moment adecvat, având în vedere evoluțiile de pe piața asigurărilor din România;

c) orice fel de consolidare a principiului proporționalității, despre care se consideră că este esențial pentru un regim de supraveghere eficient, în special în ceea ce privește noul prag și definirea întreprinderii cu profil de risc scăzut, având în vedere dimensiunea și natura pieței românești, dar cu menținerea ca acest principiu să nu fie aplicat „automat”;

d) propunerile legate de calitatea supravegherii în general, dar și cele legate de situațiile transfrontaliere, în special noul rol al Autorității Europene pentru Asigurări și Pensii Ocupaționale/EIOPA în cazurile de supraveghere transfrontaliere complexe. Supravegherea macroprudențială ar trebui să completeze supravegherea microprudențială în orice moment, însă aceasta ar trebui aplicată în mod proporțional, fără a suprasolicita întreprinderile.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 februarie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 14 februarie 2022.  
Nr. 18.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**referitoare la propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de instituire a unui cadru pentru redresarea și rezoluția întreprinderilor de asigurare și de reasigurare și de modificare a Directivelor 2002/47/CE, 2004/25/CE, 2009/138/CE și (UE) 2017/1.132 și a Regulamentelor (UE) nr. 1.094/2010 și (UE) nr. 648/2012 — COM (2021) 582 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/16 din 4.02.2022,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Directivă a Parlamentului European și a Consiliului de instituire a unui cadru pentru redresarea și rezoluția întreprinderilor de asigurare și de reasigurare și de modificare a Directivelor 2002/47/CE, 2004/25/CE, 2009/138/CE și (UE) 2017/1.132 și a Regulamentelor (UE) nr. 1.094/2010 și (UE) nr. 648/2012 —

COM (2021) 582 final respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Senatul României susține revizuirea normelor Uniunii Europene în materie de asigurări menite să sporească reziliența sectorului asigurărilor și reasigurărilor.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 februarie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 14 februarie 2022.  
Nr. 19.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**referitoare la propunerea de Decizie a Parlamentului European și a Consiliului privind Anul european al tineretului 2022 — COM (2021) 634 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona, de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/23 din 4.02.2022,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României:

1. constată că propunerea de Decizie a Parlamentului European și a Consiliului privind Anul european al tineretului 2022 — COM (2021) 634 final respectă principiile subsidiarității și proporționalității;

2. subliniază:

a) faptul că pentru consolidarea vocii tinerilor la nivel european și pentru a îmbogăți proiectul comun al Uniunii, acțiunile derulate trebuie să beneficieze de dimensiunea europeană a schimbului de experiență și de bune practici între statele membre;

b) importanța încurajării tuturor tinerilor să devină cetățeni activi și actori ai schimbărilor pozitive, în special pe cei cu mai puține oportunități, pe cei proveniți din medii defavorizate, din zone rurale sau care aparțin unor grupuri vulnerabile;

3. apreciază eforturile depuse de Comisie de a consolida rolul pe care îl joacă tinerii pentru a transforma redresarea într-o forță motrice pentru bunăstare și prosperitate orientată spre viitor.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 februarie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 14 februarie 2022.  
Nr. 20.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**referitoare la Comunicarea Comisiei către Parlamentul European, Consiliu, Comitetul Economic și Social European și Comitetul Regiunilor — Programul de lucru al Comisiei pentru 2022 — Împreună pentru o Europă mai puternică — COM (2021) 645 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 1 privind rolul parlamentelor naționale în Uniunea Europeană, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/19 din 4.02.2022,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României:

1. salută adoptarea Programului de lucru pentru 2022, program care a fost adaptat la provocările fără precedent ale pandemiei de COVID-19, care a accentuat nevoia de reziliență pe termen lung a Uniunii Europene, cu păstrarea, în același timp, a unor obiective ambițioase în alte domenii;

2. sprijină prioritățile și inițiativele politice ale Comisiei Europene, întrucât acestea sunt convergente cu cadrul programatic agreat la nivel european prin adoptarea Agendei Strategice a Uniunii Europene pentru 2019—2024.

Art. 2. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, iar opinia cuprinsă în prezenta hotărâre se transmite instituțiilor europene.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 februarie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 14 februarie 2022.  
Nr. 21.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

## SENATUL

## HOTĂRÂRE

**referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a anexelor IV și V la Regulamentul (UE) 2019/1.021 al Parlamentului European și al Consiliului privind poluanții organici persistenti — COM (2021) 656 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/18 din 4.02.2022,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a anexelor IV și V la Regulamentul (UE) 2019/1.021 al Parlamentului European și al Consiliului privind poluanții organici persistenti — COM (2021) 656 final respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Senatul României susține că:

1. gestionarea deșeurilor de poluanți organici persistenti, inclusiv reciclarea și valorificarea acestora, acolo unde este posibil, ar trebui să se desfășoare într-un mod rațional din punct de vedere ecologic, cu un impact minim asupra sănătății umane și a mediului;

2. materialele secundare rezultate ar trebui să fie întotdeauna utilizabile în condiții de siguranță și adecvate scopului și, în cea mai mare măsură posibilă, să nu conțină substanțe toxice. Pentru a realiza acest lucru trebuie să fie

generată și accesibilitatea la tehnologii inovatoare, viabile în vederea sortării, decontaminării și valorificării.

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 februarie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 14 februarie 2022.  
Nr. 22.

## PARLAMENTUL ROMÂNIEI

### SENATUL

## HOTĂRÂRE

### **referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr. 575/2013 și a Directivei 2014/59/UE în ceea ce privește tratamentul prudential al grupurilor de instituții de importanță sistemică globală cu o strategie de rezoluție cu puncte de intrare multiple și o metodologie pentru subscrierea indirectă de instrumente eligibile în vederea îndeplinirii cerinței minime de fonduri proprii și datorii eligibile — COM (2021) 665 final**

În temeiul dispozițiilor art. 67 și ale art. 148 alin. (2) și (3) din Constituția României, republicată, precum și ale Protocolului nr. 2 privind aplicarea principiilor subsidiarității și proporționalității, anexat Tratatului de la Lisabona de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007, ratificat prin Legea nr. 13/2008,

în baza Raportului Comisiei pentru afaceri europene nr. LXII/15 din 4.02.2022,

**Senatul** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Senatul României constată că propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (UE) nr. 575/2013 și a Directivei 2014/59/UE în ceea ce privește tratamentul prudential al grupurilor de instituții de importanță sistemică globală cu o strategie de rezoluție cu puncte de intrare multiple și o metodologie pentru subscrierea indirectă de instrumente eligibile în vederea îndeplinirii cerinței minime de fonduri proprii și datorii eligibile — COM (2021) 665 final respectă principiile subsidiarității și proporționalității.

Art. 2. — Senatul României:

1. subliniază necesitatea consolidării cadrului legislativ privind capitalul bazat pe riscuri, fără a exista creșteri semnificative ale cerințelor de capital în ansamblu;

2. apreciază:

a) sporirea concentrării asupra riscurilor de mediu, sociale și de guvernanză (ESG) în cadrul prudential;

b) încorporarea unui tratament dedicat subscrierii indirecte de instrumente eligibile pentru cerința minimă de fonduri proprii și datorii eligibile (MREL intern), respectiv (abordarea legăturilor „în serie” — „daisy chain”).

Art. 3. — Prezenta hotărâre se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

*Această hotărâre a fost adoptată de Senat în ședința din 14 februarie 2022, cu respectarea prevederilor art. 76 alin. (2) din Constituția României, republicată.*

p. PREȘEDINTELE SENATULUI,  
**ALINA-ȘTEFANIA GORGHIU**

București, 14 februarie 2022.  
Nr. 23.



**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 742**

din 4 noiembrie 2021

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor sintagmei „de instanța respectivă” cuprinsă în art. 30 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865**

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Irina Loredana Gulie	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazi.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor sintagmei „de instanța respectivă” cuprinsă în art. 30 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de Liliana Carmen Stan Anghel în Dosarul nr. 48.931/3/2005/a1.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.696D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. În acest sens, arată că recuzarea nu constituie o acțiune de sine stătătoare, ci are caracter de incident procedural, nu vizează fondul cauzei și nu presupune dezbateri contradictorii. Invocă jurisprudența Curții Constituționale în această materie, respectiv Decizia nr. 298 din 27 martie 2012.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Încheierea din 16 mai 2019, pronunțată în Dosarul nr. 48.931/3/2005/a1.1, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor sintagmei „de instanța respectivă” cuprinsă în art. 30 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865.** Excepția a fost invocată de Liliana Carmen Stan Anghel într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de recuzare.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional deoarece printr-o formulare eliptică și imprecisă creează posibilitatea eludării legii, prin nerepartizarea cauzelor pe complete de judecată, în mod aleatoriu, în sistem informatizat. Astfel, se susține că, în fapt, textul de lege criticat reglementează procedura de judecată a cererilor de recuzare, prevăzând că „acestea se hotărăsc de instanța respectivă”, fără să menționeze expres că respectivele cereri se repartizează aleatoriu unui complet de judecată. Or, în măsura în care nu este impusă obligativitatea repartizării aleatorii, legiuitorul a lăsat loc arbitrarului, textul fiind deficitar și din perspectiva lipsei de corelare cu alte prevederi similare din același cod. Se mai

invocă și dispozițiile art. 98 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 387 din 22 septembrie 2005, referitor la soluționarea incidentelor procedurale privind incompatibilitatea, abținerea sau recuzarea tuturor membrilor completului de judecată, care permite inexistența unei repartizări aleatorii a soluționării cererilor de recuzare. În același sens, se mai susține că dispozițiile legale criticate sunt incomplete, deficitare și imprecise, întrucât creează posibilitatea ca o altă autoritate a statului, respectiv Consiliul Superior al Magistraturii, să intervină pentru a clarifica procedura desemnării completului de judecată ce urmează să soluționeze abținerile/recuzările.

6. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că nu sunt încălcate dispozițiile constituționale invocate, în condițiile în care recuzarea se hotărăște de un alt complet al instanței, iar însăși interdicția participării judecătorilor recuzați la soluționarea incidentelor procedurale reprezintă o garanție a imparțialității. Se mai apreciază că situația specifică avută în vedere la reglementarea procedurii de soluționare a acestor incidente a justificat instituirea unor norme de procedură speciale, fapt ce nu înseamnă că nu se asigură o garanție efectivă a tuturor celor implicați.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile legale criticate sunt constituționale, invocând cele statuate în deciziile Curții Constituționale nr. 298 din 27 martie 2012 sau nr. 567 din 29 mai 2012.

9. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Guvernul** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

**CURTEA,**

examinând încheierea de sesizare, punctul de vedere al Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, republicată, reține următoarele:

10. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

11. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl reprezintă prevederile sintagmei „de instanța respectivă” cuprinse în art. 30 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865, potrivit căruia: „1. Recuzarea judecătorului se hotărăște de instanța respectivă, în alcătuirea căreia nu poate să intre cel recuzat.”

12. În opinia autoarei excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, art. 124 — *Înfăptuirea justiției* și art. 126 alin. (2) referitor la competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată.

13. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că prevederea legală referitoare la soluționarea cererilor de recuzare a mai făcut obiectul controlului de constituționalitate. Astfel, prin Decizia nr. 746 din 13 septembrie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 740 din 1 noiembrie 2007, Curtea a statuat, prin raportare la dispozițiile art. 124 din Constituție, că prevederile legale criticate se justifică prin intenția legiuitorului de a împiedica tergiversarea nejustificată a înfăptuirii actului de justiție, ceea ce contribuie la respectarea dreptului părților la soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil, ținându-se seama și de interesele legitime ale celorlalte părți, nu numai de cele ale părții care a formulat cererea de recuzare. Prin aceeași decizie, Curtea a mai reținut că relațiile de colegialitate dintre judecătorii aceleiași instanțe sau chiar din cadrul aceleiași secții nu justifică suspiciunea privind imparțialitatea judecătorilor care urmează să soluționeze cererea de recuzare îndreptată împotriva unui alt judecător și, cu atât mai puțin, nerespectarea regulilor și garanțiilor procedurale care asigură desfășurarea unui proces echitabil.

14. Totodată, prin Decizia nr. 464 din 28 octombrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 36 din 12 ianuarie 2005, Curtea a statuat că principiul alcătuirii completelor de judecată din mai mulți judecători oferă garanția imparțialității actului de justiție, prin aceea că soluția adoptată este rezultatul confruntării de opinii și argumente, în cadrul deliberării care o precedă, hotărârea dând expresie punctului de vedere unanim sau majoritar.

15. Considerentele pronunțate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, dat fiind faptul că este criticată sintagma „*de instanța respectivă*”, care instituie soluționarea cererii de recuzare de aceeași instanță, fără participarea celui recuzat.

16. Raportat la susținerile autoarei excepției referitoare la lipsa repartizării aleatorii, în sistem informatizat, a soluționării cererilor de recuzare, Curtea mai reține că, în prezent, art. 110 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului

Superior al Magistraturii nr. 1.375 din 17 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 970 din 28 decembrie 2015, reglementează în mod detaliat soluționarea incidentelor procedurale referitoare la incompatibilitatea, recuzarea sau abținerea tuturor membrilor completului de judecată.

17. Chiar dacă textul de lege criticat nu stabilește în mod expres modalitatea de repartizare a cererilor antereferte în vederea soluționării lor, Curtea reține că acesta cuprinde în sine o exigență implicită referitoare la respectarea condițiilor de imparțialitate obiectivă a instanțelor judecătorești. În acest sens, dispozițiile art. 11 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 13 septembrie 2005, reglementează principiul repartizării cauzelor în mod aleatoriu, aspect specific imparțialității obiective a instanțelor judecătorești (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 685 din 7 noiembrie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1021 din 29 noiembrie 2018, paragraful 188). Prin urmare, dezvoltarea acestui principiu printr-un act normativ infralegal și reglementarea modalității concrete prin care acesta se materializează nu pot duce decât la concluzia că această procedură este stabilită prin lege, astfel încât nu poate fi reținută încălcarea dispozițiilor constituționale invocate.

18. De altfel, Curtea mai reține că, odată ce completul competent să soluționeze cauza a fost desemnat printr-o repartizare aleatorie, în sistem informatizat, judecarea incidentelor procedurale în legătură cu această cauză, de un complet stabilit printr-o modalitate care valorifică însăși repartizarea aleatorie realizată inițial, reprezintă tot o expresie a repartizării aleatorii, neexistând completuri predeterminate care soluționează astfel de cereri.

19. În fine, în legătură cu susținerile privind lipsa de corelare a textului de lege criticat cu alte prevederi similare din același cod și cu dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, anterefert, Curtea reține că acestea nu intră în competența sa de soluționare, dat fiind faptul că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

20. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Liliana Carmen Stan Anghel în Dosarul nr. 48.931/3/2005/a1.1 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și constată că prevederile sintagmei „*de instanța respectivă*” cuprinsă în art. 30 alin. 1 din Codul de procedură civilă din 1865 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția a II-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 4 noiembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Irina Loredana Gulie**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

## DECIZIA Nr. 894

din 16 decembrie 2021

## referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Simina Popescu-Marin	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Liviu Drăgănescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, excepție ridicată de Cătălin Andrei Amarandei în Dosarul nr. 6.638/99/2018\* al Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 479D/2020.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

## CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Decizia civilă nr. 713 din 12 decembrie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 6.638/99/2018\*, **Curtea de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat.** Excepția a fost ridicată de Cătălin Andrei Amarandei cu prilejul soluționării apelului împotriva unei sentințe pronunțate într-o cauză având ca obiect recalcularea pensiei.

5. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia susține, în esență, că Legea nr. 223/2015 este o lege organică, astfel că nu putea fi modificată decât printr-un act normativ de aceeași natură și forță juridică, și nu printr-o ordonanță de urgență, așa cum este Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018. Sunt invocate prevederile art. 11 din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, potrivit cărora: „*Pensionarii militari decorați cu ordinul «Meritul Militar» clasele a III-a, a II-a și I beneficiază de un spor de 10%, 15% și, respectiv, 20% al cuantumului pensiei*”, și se arată că dispozițiile art. 60 din Legea nr. 223/2015, prin care se includ toate semnele onorifice, deci și ordinul „Meritul Militar”, după care se aplică plafonarea efectivă a pensiei, impun o limitare în sensul în care cuantumul net al pensiei militare de stat nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei. În acest mod, are loc o plafonare sau o reducere a pensiei militare, deși acesta este un drept câștigat. Modificarea art. 60 din Legea nr. 223/2015 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 încalcă dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție, întrucât prin ordonanță de urgență a Guvernului sunt

afectate drepturile, libertățile și îndatoririle prevăzute de Constituție, inclusiv dreptul la pensie.

6. Autorul consideră că includerea sporului acordat pentru ordinul „Meritul Militar” (denumire înlocuită cu denumirea „Semnul Onorific”) în baza de calcul al pensiei echivalează, în cazul său, cu neacordarea semnului onorific. Or, este evident că din moment ce nu toți soldații beneficiază de decorarea cu Semnul Onorific „În Slujba Patriei”, acest spor nu are cum să fie inclus în soldă și, în consecință, trebuie aplicat după stabilirea pensiei. Prin această modalitate de calcul, practic este îndepărtat Semnul Onorific, semn pe care autorul excepției susține că l-a câștigat pentru întreaga activitate, fiind un drept câștigat.

7. Autorul susține și încălcarea dispozițiilor art. 53 din Constituție, în sensul în care restrângerea sau plafonarea pensiei ar fi trebuit să fie dispusă numai dacă era necesară și, chiar și în aceste condiții, ar fi trebuit să se aplice fără a aduce atingere drepturilor deja câștigate, cum ar fi semnele onorifice. De asemenea, nu putea fi realizată o restrângere sau reducere a dreptului la pensie, întrucât aceasta ar fi trebuit să fie aplicată în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau libertății. Or, prin aplicarea acestei plafonări, se creează o inechitate evidentă prin raportare la aceleași categorii de persoane care au obținut dreptul la pensie în perioada anterioară modificării legislative.

8. În final, autorul arată că pensia militară presupune o asigurare a unei garanții sociale și apărarea acesteia este parte integrantă a stabilității financiare, în aceeași măsură în care se apără celelalte garanții ale acestui principiu. Pensia de serviciu nu reprezintă un privilegiu, ci este justificată în mod obiectiv, constituind o compensație parțială a inconvenientelor ce rezultă din rigoarea statutului special căruia trebuie să i se supună militarii și care impune obligații și interdicții pe care celelalte categorii de asigurați nu le au, fiindu-le interzise activități ce le-ar putea aduce venituri suplimentare, care să le asigure posibilitatea efectivă de a-și crea o situație materială de natură să le ofere după pensionare menținerea unui nivel de viață cât mai apropiat de cel avut în timpul activității, aspecte tranșate în repetate rânduri în jurisprudența Curții Constituționale și cu privire la alte categorii de salariați care beneficiază de pensie de serviciu, cum ar fi magistrații.

9. **Curtea de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale** consideră că textul criticat ca neconstituțional nu vine în contradicție cu textele din Constituție indicate. Art. 47 privind nivelul de trai și dreptul la pensie, art. 53 referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 115 alin. (6) privind domeniile ce nu pot fi reglementate pe calea ordonanțelor de urgență au fost în mod constant interpretate în jurisprudența Curții Constituționale, în sensul că îi revine în exclusivitate legiuitorului atribuția de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acestor drepturi, inclusiv modalitățile de calcul al cuantumului lor. Legiuitorul, în considerarea unor schimbări intervenite în posibilitățile de acordare și dimensionare a drepturilor de asigurări sociale, poate modifica, ori de câte ori consideră că este necesar, criteriile de calcul al cuantumului acestor drepturi, dar cu efecte numai pentru viitor. Curtea a stabilit în mod constant că domeniul de aplicare a dispozițiilor art. 53 din Constituție este circumscris restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți prevăzute de Legea

fundamentală, iar nu restrângerii exercițiului oricărui drept subiectiv, chiar dacă el izvorăște dintr-un act normativ. Prin urmare, ține de opțiunea liberă a legiuitorului stabilirea veniturilor realizate de titularii dreptului la pensie care se includ în baza de calcul pentru stabilirea cuantumului pensiilor.

10. Referitor la instituirea prin lege a unui plafon al pensiei militare de stat, se reține că dreptul la pensie este un drept fundamental, consacrat de art. 47 alin. (2) din Constituție, dar se exercită în condițiile prevăzute de lege. Astfel, legiuitorul este liber să stabilească în ce condiții și pe baza căror criterii se acordă pensia, baza de calcul și cuantumul acesteia, în raport cu situația concretă a fiecărui titular al dreptului. Constituția nu prevede un cuantum al pensiei de care trebuie să beneficieze diferite categorii de persoane. Acesta se stabilește prin legislația națională. Astfel, legiuitorul poate să prevadă o limită minimă a cuantumului pensiei, precum și plafonul maxim al acesteia.

11. Referitor la susținerea că nu pot fi adoptate ordonanțe de urgență de către Guvernul României în domeniul legilor organice, instanța constată că, prin instituția delegării legislative prevăzute de art. 115 alin. (4)–(8) din Constituție, Guvernul este îndrituit să adopte ordonanțe de urgență în anumite condiții, și anume în situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată, cu obligația de a motiva urgența. Deci, prin motivarea situației extraordinare și a urgenței, Guvernul, în virtutea prerogativelor sale constituționale, poate adopta ordonanțe de urgență în domenii reglementate prin legi ordinare sau organice. Curtea Constituțională a interpretat în mod constant prevederile criticate în sensul că textele acordă în exclusivitate legiuitorului atribuția de a stabili condițiile și criteriile de acordare a acestor drepturi, inclusiv modalitățile de calcul al cuantumului lor.

12. Cu privire la inechitatea dintre situația apelantului, autor al excepției, și cea a persoanelor care au obținut dreptul la pensie în perioada anterioară modificării legislative, instanța invocă jurisprudența Curții Constituționale prin care s-a statuat constant că încălcarea principiului egalității și nediscriminării există doar atunci când pentru cazuri egale se aplică un tratament diferențiat, fără a exista o motivare obiectivă și rezonabilă.

13. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

14. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

#### CURTEA,

examinând actul de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

15. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

16. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum rezultă din actul de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 556 din 27 iulie 2015, astfel cum au fost modificate prin art. 84 pct. 2 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 privind instituirea unor măsuri în domeniul investițiilor publice și a unor măsuri fiscal-bugetare, modificarea și completarea unor acte normative și prorogarea unor termene, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1116 din 29 decembrie 2018, având următorul cuprins:

„(1) *La stabilirea pensiei militare de stat, pensia netă nu poate fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei.*

(2) *Dacă în urma indexării pensiei militare de stat stabilite potrivit alin. (1) rezultă un cuantum al pensiei nete mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei, se acordă acest cuantum rezultat, fără a depăși suma rezultată din aplicarea ratei medii anuale a inflației, în condițiile art. 59 alin. (1), asupra mediei soldelor/salariilor lunare nete în cauză.*

(3) *În cazul indexărilor succesive, cuantumului acordat nu poate depăși suma rezultată din aplicarea ratei medii anuale a inflației, în condițiile art. 59 alin. (1), asupra mediei soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei la care se adaugă suma reprezentând intervenția ratei medii anuale a inflației, în aceleași condiții, din operațiunile de indexare anterioare.*

(4) *Dispozițiile art. 59 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.”*

17. În opinia autorului excepției, prevederile de lege ce formează obiectul acesteia contravin dispozițiilor din Constituție cuprinse în art. 47 alin. (1) și (2) privind nivelul de trai și dreptul la pensie, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți și art. 115 alin. (6) privind limitele ordonanțelor de urgență ale Guvernului.

18. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 60 din Legea nr. 223/2015 au mai format obiect al controlului de constituționalitate, iar prin mai multe decizii a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 849 din 12 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 206 din 13 martie 2020, sau Decizia nr. 8 din 14 ianuarie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 416 din 20 aprilie 2021).

19. Referitor la invocarea încălcării dispozițiilor art. 47 alin. (1) și (2) din Constituție, Curtea a reținut că legiuitorul este în drept să stabilească conținutul dreptului la pensie, condițiile acordării acestuia, precum și să le modifice în funcție de resursele financiare existente la un anumit moment (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 849 din 12 decembrie 2019, precitată, și Decizia nr. 343 din 11 iunie 2020, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 4 din 4 ianuarie 2021). Astfel, stabilirea anumitor reguli de calcul al pensiei militare de stat și a unui anumit plafon al pensiei militare de stat reprezintă opțiunea legiuitorului în materie, fără a încălca dispozițiile art. 47 alin. (2) din Constituție, potrivit cărora cetățenii au dreptul la pensie și la alte drepturi de asigurări sociale, în condițiile legii. De asemenea, intervenția legiuitorului în stabilirea unui plafon al pensiilor militare de stat se înscrie în marja sa de apreciere, permisă de Constituție, și nu are semnificația restrângerii exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți fundamentale, în sensul dispozițiilor art. 53 din Constituție (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 410 din 10 iunie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 809 din 24 august 2021).

20. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în deciziile menționate își păstrează în mod corespunzător valabilitatea și în cauza de față.

21. Referitor la critica de neconstituționalitate vizând modificarea Legii nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, lege organică, prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018, Curtea reține, în acord cu jurisprudența sa, că interdicția reglementării de către Guvern în domeniul legii organice privește numai ordonanțele Guvernului adoptate în baza unei legi speciale de abilitare, această interdicție decurgând direct din textul constituțional. O asemenea limitare nu este prevăzută însă de alin. (4) al art. 115 din Constituție referitor la ordonanțele de urgență, care nu reprezintă o varietate a ordonanței emise în temeiul unei legi speciale de abilitare, ci reprezintă un act normativ adoptat de Guvern în temeiul unei prevederi constituționale, care îi permite acestuia, sub controlul strict al Parlamentului, să facă față unor situații extraordinare a căror reglementare nu poate fi amânată (a se vedea, în acest

sens, Decizia nr. 120 din 16 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 5 aprilie 2004). În consecință, ordonanțele de urgență pot fi emise de Guvern și în domeniul legilor organice, restricția pentru această categorie de legi nefiind prevăzută decât pentru ordonanțele emise în baza unei legi de abilitare, conform art. 115 alin. (1) din Constituție.

22. Aplicând aceste considerente în cauza de față, Curtea constată că modificarea art. 60 din Legea nr. 223/2015 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 114/2018 nu contravine exigențelor constituționale privind adoptarea ordonanțelor de urgență ale Guvernului și, nefiind identificată afectarea unor drepturi fundamentale, dispozițiile art. 115 alin. (6) din Constituție nu sunt încălcate.

23. Distinct, Curtea reține că aspectele referitoare la interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale criticate excedează controlului de constituționalitate, fiind de competența instanțelor

juducătorești. Astfel, Curtea observă că, prin Decizia nr. 16 din 13 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 985 din 14 octombrie 2021, Înalta Curte de Casație și Justiție — Completul pentru soluționarea recursului în interesul legii a decis că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 11 alin. (3) din Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, cu modificările și completările ulterioare, raportate la prevederile art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat, cu modificările și completările ulterioare, pensionarii militari decorați cu ordinul «Meritul Militar» clasele a III-a, a II-a și I beneficiază de un spor de 10%, 15% și, respectiv, 20% al cuantumului pensiei, fără însă ca prin aplicarea acestui spor pensia netă să poată fi mai mare decât media soldelor/salariilor lunare nete corespunzătoare soldelor/salariilor lunare brute cuprinse în baza de calcul al pensiei”.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Cătălin Andrei Amarandei în Dosarul nr. 6.638/99/2018\* al Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și constată că dispozițiile art. 60 din Legea nr. 223/2015 privind pensiile militare de stat sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel Iași — Secția litigii de muncă și asigurări sociale și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 16 decembrie 2021.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,  
**Simina Popescu-Marin**

## DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

### DECIZIE

**privind acordarea calității de consilier onorific  
al prim-ministrului domnului Marilen Gabriel Pirtea**

În temeiul art. 29 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

**prim-ministrul** emite prezenta decizie.

Art. 1. — Se acordă domnului Marilen Gabriel Pirtea calitatea de consilier onorific al prim-ministrului pentru sprijinirea participării universităților românești la programele și inițiativele dezvoltate în Spațiul European al Educației și în Spațiul European al Cercetării.

Art. 2. — Activitatea domnului Marilen Gabriel Pirtea este neremunerată.

PRIM-MINISTRU  
**NICOLAE-IONEL CIUCĂ**

Contrasemnează:  
Secretarul general al Guvernului,  
**Marian Neacșu**

București, 22 februarie 2022.  
Nr. 161.

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

## ORDIN

### privind aprobarea unor licențe de dare în administrare pentru explorare

Având în vedere prevederile art. 13 și ale art. 21 alin. (1) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Licența de dare în administrare pentru explorare nr. 24.237/2022 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Primăria Săcueni 1 și 2, județul Bihor, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Orașul Săcueni, cu sediul în Săcueni, județul Bihor, cod de înregistrare fiscală 4593474, în calitate de administrator.

Art. 2. — Se aprobă Licența de dare în administrare pentru explorare nr. 24.238/2022 privind explorarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Geotermal Primăria Săcueni, județul Bihor, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Orașul Săcueni, cu sediul în Săcueni, județul Bihor, cod de înregistrare fiscală 4593474, în calitate de administrator.

Art. 3. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Sorin-Călin Gal**

București, 10 februarie 2022.  
Nr. 30.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU RESURSE MINERALE

## ORDIN

### privind aprobarea unor licențe de concesionare pentru exploatare

Având în vedere prevederile art. 13 și ale art. 21 alin. (1<sup>2</sup>) lit. a) din Legea minelor nr. 85/2003, cu modificările și completările ulterioare, în temeiul art. 4 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 1.419/2009 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Resurse Minerale, cu modificările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se aprobă Licența de concesionare pentru exploatare nr. 3.269/2000 privind exploatarea resurselor de andezit din perimetrul Turnuri — Măgura Ilvei, județul Bistrița-Năsăud, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea ROMCIM — S.A., cu sediul în municipiul București, sectorul 1, cod unic de înregistrare 328750, în calitate de concesionar.

Art. 2. — Se aprobă Licența de concesionare pentru exploatare nr. 13.084/2010 privind exploatarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Udeni-Zăvoi, județul Argeș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea INTENS PREST — S.R.L., cu sediul în municipiul Pitești, județul Argeș, cod unic de înregistrare 139530, în calitate de concesionar.

Art. 3. — Se aprobă Licența de concesionare pentru exploatare nr. 14.839/2011 privind exploatarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Rudari, județul Argeș, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea INTENS PREST — S.R.L., cu sediul în municipiul Pitești, județul Argeș, cod unic de înregistrare 139530, în calitate de concesionar.

Art. 4. — Se aprobă Licența de concesionare pentru exploatare nr. 14.840/2011 privind exploatarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Pătroaia-Deal, județele Argeș și Dâmbovița, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea INTENS PREST — S.R.L., cu sediul în municipiul Pitești, județul Argeș, cod unic de înregistrare 139530, în calitate de concesionar.

Art. 5. — Se aprobă Licența de concesionare pentru exploatare nr. 16.067/2013 privind exploatarea resurselor de apă geotermală din perimetrul Arad Gemi Sport, județul Arad, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea GEMI CENTER — S.R.L., cu sediul în municipiul Arad, județul Arad, cod unic de înregistrare 15038259, în calitate de concesionar.

Art. 6. — Se aprobă Licența de concesionare pentru exploatare nr. 16.751/2013 privind exploatarea resurselor de nisip și pietriș din perimetrul Găiseni Nord, județul Giurgiu, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea STYLE CONSTRUCT — S.R.L., cu

sediul în comuna Joița, satul Bâcu, județul Giurgiu, cod unic de înregistrare 3212911, în calitate de concesionar.

Art. 7. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 19.820/2017 privind exploatarea resurselor de ardezie din perimetrul Blăjeni Vest, județul Hunedoara, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea ANTREPRIZA DE EXPLOATĂRI MINIERE ȘI CONSTRUCȚII — S.R.L., cu sediul în comuna Văgiulești, satul Văgiulești, județul Gorj, cod unic de înregistrare 17907811, în calitate de concesionar.

Art. 8. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 21.245/2018 privind exploatarea resurselor de nisip silicios din perimetrul Cliț Vest, bloc 1a, județul Sălaj, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea WERK MINERALE — S.R.L., cu sediul în municipiul Baia Mare, județul Maramureș, cod unic de înregistrare 20169030, în calitate de concesionar.

Art. 9. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 24.232/2022 privind exploatarea resurselor de calcar industrial și de construcție din perimetrul Valea Aronului, județul Caraș-Severin, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea MOTOR'S & CONSULTING — S.R.L., cu sediul în comuna Nădrag, satul Nădrag, județul Timiș, cod unic de înregistrare 18823433, în calitate de concesionar.

Art. 10. — Se aprobă Licența de concesiune pentru exploatare nr. 24.233/2022 privind exploatarea resurselor de granodiorit din perimetrul Dealovăț, județul Caraș-Severin, încheiată între Agenția Națională pentru Resurse Minerale, în calitate de concedent, și Societatea MOTOR'S & CONSULTING — S.R.L., cu sediul în comuna Nădrag, satul Nădrag, județul Timiș, cod unic de înregistrare 18823433, în calitate de concesionar.

Art. 11. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Președintele Agenției Naționale pentru Resurse Minerale,  
**Sorin-Călin Gal**

București, 14 februarie 2022.

Nr. 32.

AUTORITATEA NAȚIONALĂ DE REGLEMENTARE PENTRU SERVICIILE COMUNITARE DE UTILITĂȚI PUBLICE

## ORDIN

### privind modificarea Procedurii de anulare a obligațiilor de plată accesorii, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 322/2020

Având în vedere dispozițiile:

— art. IX lit. d), art. XIII alin. (5) lit. c) și alin. (7) lit. b) și ale art. XXII alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, precum și pentru instituirea unor măsuri fiscale, cu modificările ulterioare;

— Avizul favorabil al Ministerului Finanțelor nr. 738.135 din 8.02.2022, înregistrat la Autoritatea Națională de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice cu nr. 952.180/I.T. din 8.02.2022;

— Referatul de aprobare al Direcției financiar, contabilitate, administrativ nr. 950.285/2022,

în temeiul prevederilor art. 4 alin. (4) din Regulamentul de organizare și funcționare a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice — A.N.R.S.C., aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 22/2017, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 16 alin. (7) și (9) din Legea serviciilor comunitare de utilități publice nr. 51/2006, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice** emite prezentul ordin.

**Art. I.** — Procedura de anulare a obligațiilor de plată accesorii, aprobată prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 322/2020, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 744 din 17 august 2020, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

**1. La articolul 2 alineatul (1), litera a) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„a) amânarea la plată a obligațiilor de plată accesorii reprezentate de dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere, rămase nestinse la data emiterii «Situației privind

declarațiile/facturile și încasările», până la data soluționării cererii de anulare a accesoriilor sau până la data de 30 iunie 2022 inclusiv, în cazul nedepunerii acestei cereri, pentru debitorii care notifică A.N.R.S.C. conform art. XIII alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 69/2020, cu modificările ulterioare;”.

**2. La articolul 3 alineatul (7), litera b) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„b) nu se efectuează stingerea până la data soluționării cererii de anulare a accesoriilor sau până la data de 30 iunie 2022 inclusiv, în cazul în care debitorul nu depune cerere de anulare a accesoriilor.”

**3. La articolul 3, alineatul (9) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(9) În situația în care debitorul nu depune cererea de anulare a accesoriilor până la data de 30 iunie 2022 inclusiv, A.N.R.S.C. emite și comunică decizia de pierdere a valabilității amânării la plată a obligațiilor de plată accesorii, prevăzută în anexa nr. 5 la prezenta procedură.”

**4. La articolul 4, alineatul (1) se modifică și va avea următorul cuprins:**

„(1) Anularea obligațiilor de plată accesorii se solicită de către debitori, inclusiv de către cei care au notificat A.N.R.S.C.

conform art. 3 alin. (1), în baza unei cereri de anulare a obligațiilor de plată accesorii, conform modelului prevăzut în anexa nr. 6 la prezenta procedură, depusă la registratura A.N.R.S.C. sau comunicată prin poștă, cu scrisoare recomandată cu confirmare de primire. Cererea poate fi depusă după îndeplinirea condițiilor de acordare a anulării, în perioada 14 mai 2020—15 decembrie 2020 sau în perioada 1 ianuarie 2021—30 iunie 2022 inclusiv, sub sancțiunea decăderii.”

**Art. II.** — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Președintele Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice,  
**Ionel Tesaru**

București, 11 februarie 2022.  
Nr. 92.

---

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro

Adresa Biroului pentru relații cu publicul este:  
Str. Parcului nr. 65, intrarea A, sectorul 1, București; 012329.  
Tel. 021.401.00.73, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcăți actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro/brp/>

